

375 SAYILI KANUN HÜKMÜNDE KARARNAMEYE 696 SAYILI KANUN HÜKMÜNDE KARARNAME İLE EKLENEN GEÇİCİ 23 ÜNCÜ MADDESİ KAPSAMINDA İL SAĞLIK MÜDÜRLÜĞÜMÜZ İLE BAĞLI SAĞLIK TESİSLERİNDE PERSONEL ÇALIŞTIRILMASINA DAYALI HİZMET ALIMLARI KAPSAMINDA ÇALIŞTIRILMAKTA OLAN İŞÇİLERİN SÜREKLİ İŞÇİ KADROLARINA GEÇİRİLMESİNE YÖNELİK

**İTİRAZ SONRASI
BAŞVURU KABUL VEYA RED ÇİZELGESİ**

S. No	AD SOYAD	T.C. KİMLİK NO	BAŞVURU SONUCU	AÇIKLAMA	
1	HANIM GÜNEY	237*****956	EVET	01/01/2018 tarih ve 30288 sayılı resmi gazetede yayınlanan tebliğ'in 5. maddesinin 2/b bendindeki koşulu sağladığı anlaşıldığından kabulü.	TEMİZLİK PERSONELİ
2	ÖMER ERKİŞ	101*****620	HAYIR	* İtirazen başvurusuna istinaden Sosyal Güvenlik İl Müdürlüğünden gönderilen bilgi ve belge üzerindeki incelemeler neticesinde 01/01/2018 tarih ve 30288 sayılı resmi gazetede yayınlanan tebliğ'in 7. maddesinin 2/b bendindeki koşulu sağlamadığından.	TEMİZLİK PERSONELİ
3	ÖZKAN ERTEKİN	148*****558	HAYIR	* İtirazen başvurusu incelenmiş olup kapsamında çalıştığı hizmetin yaklaşık maliyetinin içerisindeki işçilik payının % 70 oranının altında kalmış olmasından; dolayısıyla Tebliğin 4. maddesi hükümlerini karşılamadığından	ŞOFÖR
4	ŞERAFETTİN DURMUŞ KARAGÜL	464*****144	HAYIR	* İtirazen başvurusu incelenmiş olup kapsamında çalıştığı hizmetin yaklaşık maliyetinin içerisindeki işçilik payının % 70 oranının altında kalmış olmasından; dolayısıyla Tebliğin 4. maddesi hükümlerini karşılamadığından	ŞOFÖR
5	İLKAY ÖZKAN	492*****192	HAYIR	* İtirazen başvurusu incelenmiş olup kapsamında çalıştığı hizmetin yaklaşık maliyetinin içerisindeki işçilik payının % 70 oranının altında kalmış olmasından; dolayısıyla Tebliğin 4. maddesi hükümlerini karşılamadığından	ŞOFÖR
6	ERDAL AYDIN	183*****644	HAYIR	* İtirazen başvurusu incelenmiş olup kapsamında çalıştığı hizmetin yaklaşık maliyetinin içerisindeki işçilik payının % 70 oranının altında kalmış olmasından; dolayısıyla Tebliğin 4. maddesi hükümlerini karşılamadığından	ŞOFÖR
7	HÜSEYİN KARAMAN	617*****632	HAYIR	* İtirazen başvurusu incelenmiş olup kapsamında çalıştığı hizmetin yaklaşık maliyetinin içerisindeki işçilik payının % 70 oranının altında kalmış olmasından; dolayısıyla Tebliğin 4. maddesi hükümlerini karşılamadığından	ŞOFÖR
8	AYHAN ÜRKÜT	541*****164	HAYIR	* İtirazen başvurusu incelenmiş olup kapsamında çalıştığı hizmetin yaklaşık maliyetinin içerisindeki işçilik payının % 70 oranının altında kalmış olmasından; dolayısıyla Tebliğin 4. maddesi hükümlerini karşılamadığından	ŞOFÖR



T.C. Sağlık Bakanlığı

T.C
BARTIN VALİLİĞİ
İl Sağlık Müdürlüğü

9	EMRE SAMUT	462*****358	HAYIR	* İtirazen başvurusu incelenmiş olup kapsamında çalıştığı hizmetin yaklaşık maliyetinin içerisindeki işçilik payının % 70 oranının altında kalmış olmasından; dolayısıyla Tebliğin 4. maddesi hükümlerini karşılamadığından	ŞOFÖR
10	ANIL ALBAYRAK	491*****680	HAYIR	* İtirazen başvurusu incelenmiş olup kapsamında çalıştığı hizmetin yaklaşık maliyetinin içerisindeki işçilik payının % 70 oranının altında kalmış olmasından; dolayısıyla Tebliğin 4. maddesi hükümlerini karşılamadığından	ŞOFÖR
11	SEVİL AKALIN	665*****338	HAYIR	* İtirazen başvurusu incelenmiş olup kapsamında çalıştığı hizmetin yaklaşık maliyetinin içerisindeki işçilik payının % 70 oranının altında kalmış olmasından; dolayısıyla Tebliğin 4. maddesi hükümlerini karşılamadığından	LABARATUVAR HİZMETLERİ
12	ERDAL TOPRAK	321*****278	HAYIR	* İtirazen başvurusu incelenmiş olup kapsamında çalıştığı hizmetin yaklaşık maliyetinin içerisindeki işçilik payının % 70 oranının altında kalmış olmasından; dolayısıyla Tebliğin 4. maddesi hükümlerini karşılamadığından	LABARATUVAR HİZMETLERİ
13	ÜMİT TOPRAK	320*****394	HAYIR	* İtirazen başvurusu incelenmiş olup kapsamında çalıştığı hizmetin yaklaşık maliyetinin içerisindeki işçilik payının % 70 oranının altında kalmış olmasından; dolayısıyla Tebliğin 4. maddesi hükümlerini karşılamadığından	LABARATUVAR HİZMETLERİ
14	GÜLCAN KUŞ	357*****314	HAYIR	*İtirazen başvurusu incelenmiş olup, Kurumlarımız bünyesinde Geçici İş Mahiyetinde sözleşme imza edilmiş herhangi bir hizmet alımı olmadığından ve ayrıca 04.12.2017 tarihi itibari ile çalışmadığından 01/01/2018 tarih ve 30288 sayılı resmi gazetede yayınlanan tebliğ'in 5. maddesinin 1.bendindeki koşulu ile aynı tebliğin 19.maddesindeki koşulu sağlamadığından	VERİ GİRİŞİ VE BİLGİ OTOMASYONU HİZMET ALIMI
15	AYSUN KARAN	399*****880	HAYIR	* İtirazen başvurusu ve ekleri ile birlikte Sosyal Güvenlik İl Müdürlüğü ve Alt işveren tarafından gönderilen bilgi ve belgelerin incelenmesinde; 04.12.2017 tarihi itibari ile çalışmadığından 01/01/2018 tarih ve 30288 sayılı resmi gazetede yayınlanan tebliğ'in 5. maddesinin 1. bendindeki koşulu sağlamadığından	ÖZEL GÜVENLİK
16	PINAR DOĞAN	353*****464	HAYIR	* İtirazen başvurusu ve ekleri ile birlikte Sosyal Güvenlik İl Müdürlüğü ve Alt işveren tarafından gönderilen bilgi ve belgelerin incelenmesinde; 04.12.2017 tarihi itibari ile çalışmadığından 01/01/2018 tarih ve 30288 sayılı resmi gazetede yayınlanan tebliğ'in 5. maddesinin 1. bendindeki koşulu sağlamadığından	ÖZEL GÜVENLİK
17	DURKADIN AÇIKGÖZ	745*****910	HAYIR	* İtirazen başvurusu ve ekleri ile birlikte Sosyal Güvenlik İl Müdürlüğü ve Alt işveren tarafından gönderilen bilgi ve belgelerin incelenmesinde; 04.12.2017 tarihi itibari ile çalışmadığından 01/01/2018 tarih ve 30288 sayılı resmi gazetede yayınlanan tebliğ'in 5. maddesinin 1. bendindeki koşulu sağlamadığından	KLİNİK DESTEK HİZMET ALIMI



T.C. Sağlık Bakanlığı

T.C
BARTIN VALİLİĞİ
İl Sağlık Müdürlüğü

18	FATMA DEMİRCİ	236*****992	HAYIR	* İtirazen başvurusu ve ekleri ile birlikte Sosyal Güvenlik İl Müdürlüğü ve Alt işveren tarafından gönderilen bilgi ve belgelerin incelenmesinde; 04.12.2017 tarihi itibari ile çalışmadığından 01/01/2018 tarih ve 30288 sayılı resmi gazetede yayınlanan tebliğ'in 5. maddesinin 1.bendindeki koşulu sağlamadığından	TEMİZLİK PERSONELİ
19	GÜLTEN ERDUYGUN	393*****042	HAYIR	* İtirazen başvurusu ve ekleri ile birlikte Sosyal Güvenlik İl Müdürlüğü ve Alt işveren tarafından gönderilen bilgi ve belgelerin incelenmesinde; 04.12.2017 tarihi itibari ile çalışmadığından 01/01/2018 tarih ve 30288 sayılı resmi gazetede yayınlanan tebliğ'in 5. maddesinin 1.bendindeki koşulu sağlamadığından	TEMİZLİK PERSONELİ
20	KEZBAN DOĞAN	516*****392	HAYIR	* İtirazen başvurusu ve ekleri ile birlikte Sosyal Güvenlik İl Müdürlüğü ve Alt işveren tarafından gönderilen bilgi ve belgelerin incelenmesinde; 04.12.2017 tarihi itibari ile çalışmadığından 01/01/2018 tarih ve 30288 sayılı resmi gazetede yayınlanan tebliğ'in 5. maddesinin 1.bendindeki koşulu sağlamadığından	TEMİZLİK PERSONELİ
21	METİN BULUT	478*****820	HAYIR	* İtirazen başvurusu ve ekleri ile birlikte Sosyal Güvenlik İl Müdürlüğü ve Alt işveren tarafından gönderilen bilgi ve belgelerin incelenmesinde; 04.12.2017 tarihi itibari ile çalışmadığından 01/01/2018 tarih ve 30288 sayılı resmi gazetede yayınlanan tebliğ'in 5. maddesinin 1.bendindeki koşulu sağlamadığından	TEMİZLİK PERSONELİ
22	NURTEN EKERBİÇER	407*****620	HAYIR	* İtirazen başvurusu ve ekleri ile birlikte Sosyal Güvenlik İl Müdürlüğü ve Alt işveren tarafından gönderilen bilgi ve belgelerin incelenmesinde; 04.12.2017 tarihi itibari ile çalışmadığından 01/01/2018 tarih ve 30288 sayılı resmi gazetede yayınlanan tebliğ'in 5. maddesinin 1.bendindeki koşulu sağlamadığından	TEMİZLİK PERSONELİ
23	SELMA KAYADELEN	223*****764	HAYIR	* İtirazen başvurusu ve ekleri ile birlikte Sosyal Güvenlik İl Müdürlüğü ve Alt işveren tarafından gönderilen bilgi ve belgelerin incelenmesinde; 04.12.2017 tarihi itibari ile çalışmadığından 01/01/2018 tarih ve 30288 sayılı resmi gazetede yayınlanan tebliğ'in 5. maddesinin 1.bendindeki koşulu sağlamadığından	TEMİZLİK PERSONELİ
24	YEŞİM AKMAN	207*****460	HAYIR	* İtirazen başvurusu ve ekleri ile birlikte Sosyal Güvenlik İl Müdürlüğü ve Alt işveren tarafından gönderilen bilgi ve belgelerin incelenmesinde; 04.12.2017 tarihi itibari ile çalışmadığından 01/01/2018 tarih ve 30288 sayılı resmi gazetede yayınlanan tebliğ'in 5. maddesinin 1.bendindeki koşulu sağlamadığından	TEMİZLİK PERSONELİ
25	AHMET BAĞDATLI	345*****444	HAYIR	* İtirazen başvurusu incelenmiş olup kapsamında çalıştığı hizmetin yaklaşık maliyetinin içerisindeki işçilik payının % 70 oranının altında kalmış olmasından; dolayısıyla Tebliğin 4. maddesi hükümlerini karşılamadığından	ARAÇ KİRALAMA



T.C. Sağlık Bakanlığı

T.C
BARTIN VALİLİĞİ
İl Sağlık Müdürlüğü

26	ERCAN ÖZHAN	433*****240	HAYIR	* İtirazen başvurusu incelenmiş olup kapsamında çalıştığı hizmetin yaklaşık maliyetinin içerisindeki işçilik payının % 70 oranının altında kalmış olmasından; dolayısıyla Tebliğin 4. maddesi hükümlerini karşılamadığından	ARAÇ KİRALAMA
27	ALİ TILKI	490*****298	HAYIR	* İtirazen başvurusu incelenmiş olup kapsamında çalıştığı hizmetin yaklaşık maliyetinin içerisindeki işçilik payının % 70 oranının altında kalmış olmasından; dolayısıyla Tebliğin 4. maddesi hükümlerini karşılamadığından	HASTANE BİLGİ YÖNETİM SİSTEMİ
28	CİHAN ÇAĞLAYAN	727*****836	HAYIR	* İtirazen başvurusu incelenmiş olup kapsamında çalıştığı hizmetin yaklaşık maliyetinin içerisindeki işçilik payının % 70 oranının altında kalmış olmasından; dolayısıyla Tebliğin 4. maddesi hükümlerini karşılamadığından	HASTANE BİLGİ YÖNETİM SİSTEMİ
29	BÜŞRA ŞERAN	540*****156	HAYIR	* İtirazen başvurusu incelenmiş olup kapsamında çalıştığı hizmetin yaklaşık maliyetinin içerisindeki işçilik payının % 70 oranının altında kalmış olmasından; dolayısıyla Tebliğin 4. maddesi hükümlerini karşılamadığından	HASTANE BİLGİ YÖNETİM SİSTEMİ
30	EMRULLAH AKGÜL	291*****272	HAYIR	* İtirazen başvurusu incelenmiş olup kapsamında çalıştığı hizmetin yaklaşık maliyetinin içerisindeki işçilik payının % 70 oranının altında kalmış olmasından; dolayısıyla Tebliğin 4. maddesi hükümlerini karşılamadığından	HASTANE BİLGİ YÖNETİM SİSTEMİ
31	EREN ÜZÜM	426*****102	HAYIR	* İtirazen başvurusu incelenmiş olup kapsamında çalıştığı hizmetin yaklaşık maliyetinin içerisindeki işçilik payının % 70 oranının altında kalmış olmasından; dolayısıyla Tebliğin 4. maddesi hükümlerini karşılamadığından	HASTANE BİLGİ YÖNETİM SİSTEMİ
32	ALİŞ KAYA	366*****144	HAYIR	* İtirazen başvurusu incelenmiş olup kapsamında çalıştığı hizmetin yaklaşık maliyetinin içerisindeki işçilik payının % 70 oranının altında kalmış olmasından; dolayısıyla Tebliğin 4. maddesi hükümlerini karşılamadığından	HASTANE BİLGİ YÖNETİM SİSTEMİ
33	KADİR TAŞKIN TATAR	273*****516	HAYIR	* İtirazen başvurusu incelenmiş olup kapsamında çalıştığı hizmetin yaklaşık maliyetinin içerisindeki işçilik payının % 70 oranının altında kalmış olmasından; dolayısıyla Tebliğin 4. maddesi hükümlerini karşılamadığından	HASTANE BİLGİ YÖNETİM SİSTEMİ
34	İDRİS UR	656*****354	HAYIR	* İtirazen başvurusu incelenmiş olup kapsamında çalıştığı hizmetin yaklaşık maliyetinin içerisindeki işçilik payının % 70 oranının altında kalmış olmasından; dolayısıyla Tebliğin 4. maddesi hükümlerini karşılamadığından	HASTANE BİLGİ YÖNETİM SİSTEMİ
35	RAHMİ ÇAĞLAYAN	726*****564	HAYIR	* İtirazen başvurusu incelenmiş olup kapsamında çalıştığı hizmetin yaklaşık maliyetinin içerisindeki işçilik payının % 70 oranının altında kalmış olmasından; dolayısıyla Tebliğin 4. maddesi hükümlerini karşılamadığından	HASTANE BİLGİ YÖNETİM SİSTEMİ
36	AYHAN KILIÇ	537*****762	HAYIR	* İtirazen başvurusu incelenmiş olup kapsamında çalıştığı hizmetin yaklaşık maliyetinin içerisindeki işçilik payının % 70 oranının altında kalmış olmasından; dolayısıyla Tebliğin 4. maddesi hükümlerini karşılamadığından	MALZEMELİ YEMEK PİŞİRME VE DAĞITIM SONRASI HİZMETLERİ



T.C. Sağlık Bakanlığı

T.C.
BARTIN VALİLİĞİ
İl Sağlık Müdürlüğü

37	AYKUT İLHAN	417*****274	HAYIR	* İtirazen başvurusu incelenmiş olup kapsamında çalıştığı hizmetin yaklaşık maliyetinin içerisindeki işçilik payının % 70 oranının altında kalmış olmasından; dolayısıyla Tebliğin 4. maddesi hükümlerini karşılamadığından	MALZEMELİ YEMEK PİŞİRME VE DAĞITIM SONRASI HİZMETLERİ
38	AYSUN KAHRAMAN	112*****664	HAYIR	* İtirazen başvurusu incelenmiş olup kapsamında çalıştığı hizmetin yaklaşık maliyetinin içerisindeki işçilik payının % 70 oranının altında kalmış olmasından; dolayısıyla Tebliğin 4. maddesi hükümlerini karşılamadığından	MALZEMELİ YEMEK PİŞİRME VE DAĞITIM SONRASI HİZMETLERİ
39	AYŞE TOP	364*****762	HAYIR	* İtirazen başvurusu incelenmiş olup kapsamında çalıştığı hizmetin yaklaşık maliyetinin içerisindeki işçilik payının % 70 oranının altında kalmış olmasından; dolayısıyla Tebliğin 4. maddesi hükümlerini karşılamadığından	MALZEMELİ YEMEK PİŞİRME VE DAĞITIM SONRASI HİZMETLERİ
40	AZİME ÇAKMAK	687*****306	HAYIR	* İtirazen başvurusu incelenmiş olup kapsamında çalıştığı hizmetin yaklaşık maliyetinin içerisindeki işçilik payının % 70 oranının altında kalmış olmasından; dolayısıyla Tebliğin 4. maddesi hükümlerini karşılamadığından	MALZEMELİ YEMEK PİŞİRME VE DAĞITIM SONRASI HİZMETLERİ
41	ÇİĞDEM KELEŞ	481*****480	HAYIR	* İtirazen başvurusu incelenmiş olup kapsamında çalıştığı hizmetin yaklaşık maliyetinin içerisindeki işçilik payının % 70 oranının altında kalmış olmasından; dolayısıyla Tebliğin 4. maddesi hükümlerini karşılamadığından	MALZEMELİ YEMEK PİŞİRME VE DAĞITIM SONRASI HİZMETLERİ
42	EFKAN PEHLİVAN	410*****072	HAYIR	* İtirazen başvurusu incelenmiş olup kapsamında çalıştığı hizmetin yaklaşık maliyetinin içerisindeki işçilik payının % 70 oranının altında kalmış olmasından; dolayısıyla Tebliğin 4. maddesi hükümlerini karşılamadığından	MALZEMELİ YEMEK PİŞİRME VE DAĞITIM SONRASI HİZMETLERİ
43	EMRAH KABAKCI	323*****570	HAYIR	* İtirazen başvurusu incelenmiş olup kapsamında çalıştığı hizmetin yaklaşık maliyetinin içerisindeki işçilik payının % 70 oranının altında kalmış olmasından; dolayısıyla Tebliğin 4. maddesi hükümlerini karşılamadığından	MALZEMELİ YEMEK PİŞİRME VE DAĞITIM SONRASI HİZMETLERİ
44	ERCAN SARAÇ	628*****596	HAYIR	* İtirazen başvurusu incelenmiş olup kapsamında çalıştığı hizmetin yaklaşık maliyetinin içerisindeki işçilik payının % 70 oranının altında kalmış olmasından; dolayısıyla Tebliğin 4. maddesi hükümlerini karşılamadığından	MALZEMELİ YEMEK PİŞİRME VE DAĞITIM SONRASI HİZMETLERİ
45	FATMA ARSLAN	476*****590	HAYIR	* İtirazen başvurusu incelenmiş olup kapsamında çalıştığı hizmetin yaklaşık maliyetinin içerisindeki işçilik payının % 70 oranının altında kalmış olmasından; dolayısıyla Tebliğin 4. maddesi hükümlerini karşılamadığından	MALZEMELİ YEMEK PİŞİRME VE DAĞITIM SONRASI HİZMETLERİ
46	FATMA ERKAL	124*****022	HAYIR	* İtirazen başvurusu incelenmiş olup kapsamında çalıştığı hizmetin yaklaşık maliyetinin içerisindeki işçilik payının % 70 oranının altında kalmış olmasından; dolayısıyla Tebliğin 4. maddesi hükümlerini karşılamadığından	MALZEMELİ YEMEK PİŞİRME VE DAĞITIM SONRASI HİZMETLERİ
47	FATMA SOY	370*****688	HAYIR	* İtirazen başvurusu incelenmiş olup kapsamında çalıştığı hizmetin yaklaşık maliyetinin içerisindeki işçilik payının % 70 oranının altında kalmış olmasından; dolayısıyla Tebliğin 4. maddesi hükümlerini karşılamadığından	MALZEMELİ YEMEK PİŞİRME VE DAĞITIM SONRASI HİZMETLERİ



T.C. Sağlık Bakanlığı

T.C.
BARTIN VALİLİĞİ
İl Sağlık Müdürlüğü

48	İLYAS TAMER KAPLAN	133*****908	HAYIR	* İtirazen başvurusu incelenmiş olup kapsamında çalıştığı hizmetin yaklaşık maliyetinin içerisindeki işçilik payının % 70 oranının altında kalmış olmasından; dolayısıyla Tebliğin 4. maddesi hükümlerini karşılamadığından	MALZEMELİ YEMEK PİŞİRME VE DAĞITIM SONRASI HİZMETLERİ
49	İSMAİL ÇALIKOĞLU	666*****432	HAYIR	* İtirazen başvurusu incelenmiş olup kapsamında çalıştığı hizmetin yaklaşık maliyetinin içerisindeki işçilik payının % 70 oranının altında kalmış olmasından; dolayısıyla Tebliğin 4. maddesi hükümlerini karşılamadığından	MALZEMELİ YEMEK PİŞİRME VE DAĞITIM SONRASI HİZMETLERİ
50	KEZBAN ÇAMBAZ	257*****570	HAYIR	* İtirazen başvurusu incelenmiş olup kapsamında çalıştığı hizmetin yaklaşık maliyetinin içerisindeki işçilik payının % 70 oranının altında kalmış olmasından; dolayısıyla Tebliğin 4. maddesi hükümlerini karşılamadığından	MALZEMELİ YEMEK PİŞİRME VE DAĞITIM SONRASI HİZMETLERİ
51	MEHMET ÇELİK	617*****862	HAYIR	* İtirazen başvurusu incelenmiş olup kapsamında çalıştığı hizmetin yaklaşık maliyetinin içerisindeki işçilik payının % 70 oranının altında kalmış olmasından; dolayısıyla Tebliğin 4. maddesi hükümlerini karşılamadığından	MALZEMELİ YEMEK PİŞİRME VE DAĞITIM SONRASI HİZMETLERİ
52	MEHMET KELEŞ	407*****020	HAYIR	* İtirazen başvurusu incelenmiş olup kapsamında çalıştığı hizmetin yaklaşık maliyetinin içerisindeki işçilik payının % 70 oranının altında kalmış olmasından; dolayısıyla Tebliğin 4. maddesi hükümlerini karşılamadığından	MALZEMELİ YEMEK PİŞİRME VE DAĞITIM SONRASI HİZMETLERİ
53	MERYEM FINDIK	181*****692	HAYIR	* İtirazen başvurusu incelenmiş olup kapsamında çalıştığı hizmetin yaklaşık maliyetinin içerisindeki işçilik payının % 70 oranının altında kalmış olmasından; dolayısıyla Tebliğin 4. maddesi hükümlerini karşılamadığından	MALZEMELİ YEMEK PİŞİRME VE DAĞITIM SONRASI HİZMETLERİ
54	MUHAMMET SİNAPLI	546*****984	HAYIR	* İtirazen başvurusu incelenmiş olup kapsamında çalıştığı hizmetin yaklaşık maliyetinin içerisindeki işçilik payının % 70 oranının altında kalmış olmasından; dolayısıyla Tebliğin 4. maddesi hükümlerini karşılamadığından	MALZEMELİ YEMEK PİŞİRME VE DAĞITIM SONRASI HİZMETLERİ
55	MURAT KORKUT	481*****960	HAYIR	* İtirazen başvurusu incelenmiş olup kapsamında çalıştığı hizmetin yaklaşık maliyetinin içerisindeki işçilik payının % 70 oranının altında kalmış olmasından; dolayısıyla Tebliğin 4. maddesi hükümlerini karşılamadığından	MALZEMELİ YEMEK PİŞİRME VE DAĞITIM SONRASI HİZMETLERİ
56	MUSTAFA KELEŞ	407*****812	HAYIR	* İtirazen başvurusu incelenmiş olup kapsamında çalıştığı hizmetin yaklaşık maliyetinin içerisindeki işçilik payının % 70 oranının altında kalmış olmasından; dolayısıyla Tebliğin 4. maddesi hükümlerini karşılamadığından	MALZEMELİ YEMEK PİŞİRME VE DAĞITIM SONRASI HİZMETLERİ
57	MURAT ŞANDA	285*****412	HAYIR	* İtirazen başvurusu incelenmiş olup kapsamında çalıştığı hizmetin yaklaşık maliyetinin içerisindeki işçilik payının % 70 oranının altında kalmış olmasından; dolayısıyla Tebliğin 4. maddesi hükümlerini karşılamadığından	MALZEMELİ YEMEK PİŞİRME VE DAĞITIM SONRASI HİZMETLERİ
58	NURAY KABAKCI	117*****082	HAYIR	* İtirazen başvurusu incelenmiş olup kapsamında çalıştığı hizmetin yaklaşık maliyetinin içerisindeki işçilik payının % 70 oranının altında kalmış olmasından; dolayısıyla Tebliğin 4. maddesi hükümlerini karşılamadığından	MALZEMELİ YEMEK PİŞİRME VE DAĞITIM SONRASI HİZMETLERİ



T.C. Sağlık Bakanlığı

T.C.
BARTIN VALİLİĞİ
İl Sağlık Müdürlüğü

59	NURETTİN YAY	511*****962	HAYIR	* İtirazen başvurusu incelenmiş olup kapsamında çalıştığı hizmetin yaklaşık maliyetinin içerisindeki işçilik payının % 70 oranının altında kalmış olmasından; dolayısıyla Tebliğin 4. maddesi hükümlerini karşılamadığından	MALZEMELİ YEMEK PİŞİRME VE DAĞITIM SONRASI HİZMETLERİ
60	REMZİ KURTEL	495*****688	HAYIR	* İtirazen başvurusu incelenmiş olup kapsamında çalıştığı hizmetin yaklaşık maliyetinin içerisindeki işçilik payının % 70 oranının altında kalmış olmasından; dolayısıyla Tebliğin 4. maddesi hükümlerini karşılamadığından	MALZEMELİ YEMEK PİŞİRME VE DAĞITIM SONRASI HİZMETLERİ
61	SEDAT KÖKOĞLU	475*****404	HAYIR	* İtirazen başvurusu incelenmiş olup kapsamında çalıştığı hizmetin yaklaşık maliyetinin içerisindeki işçilik payının % 70 oranının altında kalmış olmasından; dolayısıyla Tebliğin 4. maddesi hükümlerini karşılamadığından	MALZEMELİ YEMEK PİŞİRME VE DAĞITIM SONRASI HİZMETLERİ
62	SEDAT KÜÇÜK	456*****594	HAYIR	* İtirazen başvurusu incelenmiş olup kapsamında çalıştığı hizmetin yaklaşık maliyetinin içerisindeki işçilik payının % 70 oranının altında kalmış olmasından; dolayısıyla Tebliğin 4. maddesi hükümlerini karşılamadığından	MALZEMELİ YEMEK PİŞİRME VE DAĞITIM SONRASI HİZMETLERİ
63	SEMRA KELEŞ	150*****498	HAYIR	* İtirazen başvurusu incelenmiş olup kapsamında çalıştığı hizmetin yaklaşık maliyetinin içerisindeki işçilik payının % 70 oranının altında kalmış olmasından; dolayısıyla Tebliğin 4. maddesi hükümlerini karşılamadığından	MALZEMELİ YEMEK PİŞİRME VE DAĞITIM SONRASI HİZMETLERİ
64	SEZİN KAYA	207*****284	HAYIR	* İtirazen başvurusu incelenmiş olup kapsamında çalıştığı hizmetin yaklaşık maliyetinin içerisindeki işçilik payının % 70 oranının altında kalmış olmasından; dolayısıyla Tebliğin 4. maddesi hükümlerini karşılamadığından	MALZEMELİ YEMEK PİŞİRME VE DAĞITIM SONRASI HİZMETLERİ
65	SUZAN KANBUR	645*****460	HAYIR	* İtirazen başvurusu incelenmiş olup kapsamında çalıştığı hizmetin yaklaşık maliyetinin içerisindeki işçilik payının % 70 oranının altında kalmış olmasından; dolayısıyla Tebliğin 4. maddesi hükümlerini karşılamadığından	MALZEMELİ YEMEK PİŞİRME VE DAĞITIM SONRASI HİZMETLERİ
66	TAYFUN AYYILDIZ	555*****330	HAYIR	* İtirazen başvurusu incelenmiş olup kapsamında çalıştığı hizmetin yaklaşık maliyetinin içerisindeki işçilik payının % 70 oranının altında kalmış olmasından; dolayısıyla Tebliğin 4. maddesi hükümlerini karşılamadığından	MALZEMELİ YEMEK PİŞİRME VE DAĞITIM SONRASI HİZMETLERİ
67	VEDAT KÜÇÜK	456*****656	HAYIR	* İtirazen başvurusu incelenmiş olup kapsamında çalıştığı hizmetin yaklaşık maliyetinin içerisindeki işçilik payının % 70 oranının altında kalmış olmasından; dolayısıyla Tebliğin 4. maddesi hükümlerini karşılamadığından	MALZEMELİ YEMEK PİŞİRME VE DAĞITIM SONRASI HİZMETLERİ
68	YAŞAR AYDEMİR	291*****224	HAYIR	* İtirazen başvurusu incelenmiş olup kapsamında çalıştığı hizmetin yaklaşık maliyetinin içerisindeki işçilik payının % 70 oranının altında kalmış olmasından; dolayısıyla Tebliğin 4. maddesi hükümlerini karşılamadığından	MALZEMELİ YEMEK PİŞİRME VE DAĞITIM SONRASI HİZMETLERİ
69	YILDIRAY İLHAN	418*****680	HAYIR	* İtirazen başvurusu incelenmiş olup kapsamında çalıştığı hizmetin yaklaşık maliyetinin içerisindeki işçilik payının % 70 oranının altında kalmış olmasından; dolayısıyla Tebliğin 4. maddesi hükümlerini karşılamadığından	MALZEMELİ YEMEK PİŞİRME VE DAĞITIM SONRASI HİZMETLERİ



T.C. Sağlık Bakanlığı

T.C
BARTIN VALİLİĞİ
İl Sağlık Müdürlüğü

70	ZELİHA ÖZEN	513*****360	HAYIR	* İtirazen başvurusu incelenmiş olup kapsamında çalıştığı hizmetin yaklaşık maliyetinin içerisindeki işçilik payının % 70 oranının altında kalmış olmasından; dolayısıyla Tebliğin 4. maddesi hükümlerini karşılamadığından	MALZEMELİ YEMEK PİŞİRME VE DAĞITIM SONRASI HİZMETLERİ
71	BURÇİN SUCU	172*****164	HAYIR	* İtirazen başvurusu ve ekleri ile birlikte Sosyal Güvenlik İl Müdürlüğü ve Alt işveren tarafından gönderilen bilgi ve belgelerin incelenmesinde; 04.12.2017 tarihi itibari ile çalışmadığından 01/01/2018 tarih ve 30288 sayılı resmi gazetede yayınlanan tebliğ'in 5. maddesinin 1.bendindeki koşulu sağlamadığından	KLİNİK DESTEK HİZMET ALIMI
72	HATİCE ÖNDER	259*****662	HAYIR	* İtirazen başvurusu ve ekleri ile birlikte Sosyal Güvenlik İl Müdürlüğü ve Alt işveren tarafından gönderilen bilgi ve belgelerin incelenmesinde; 04.12.2017 tarihi itibari ile çalışmadığından 01/01/2018 tarih ve 30288 sayılı resmi gazetede yayınlanan tebliğ'in 5. maddesinin 1.bendindeki koşulu sağlamadığından	KLİNİK DESTEK HİZMET ALIMI
73	SEMA YARIŞLI	630*****418	HAYIR	* İtirazen başvurusu ve ekleri ile birlikte Sosyal Güvenlik İl Müdürlüğü ve Alt işveren tarafından gönderilen bilgi ve belgelerin incelenmesinde; 04.12.2017 tarihi itibari ile çalışmadığından 01/01/2018 tarih ve 30288 sayılı resmi gazetede yayınlanan tebliğ'in 5. maddesinin 1.bendindeki koşulu sağlamadığından	KLİNİK DESTEK HİZMET ALIMI
74	AHMET KAYA	190*****058	HAYIR	* İtirazen başvurusu incelenmiş olup kapsamında çalıştığı hizmetin yaklaşık maliyetinin içerisindeki işçilik payının % 70 oranının altında kalmış olmasından; dolayısıyla Tebliğin 4. maddesi hükümlerini karşılamadığından	DİŞ PROTEZ LABORATUVARI HİZMET ALIMI
75	GÖNÜL ÇİMEN	343*****384	HAYIR	* İtirazen başvurusu incelenmiş olup kapsamında çalıştığı hizmetin yaklaşık maliyetinin içerisindeki işçilik payının % 70 oranının altında kalmış olmasından; dolayısıyla Tebliğin 4. maddesi hükümlerini karşılamadığından	DİŞ PROTEZ LABORATUVARI HİZMET ALIMI
76	KERİM DİNLER	180*****068	HAYIR	* İtirazen başvurusu incelenmiş olup kapsamında çalıştığı hizmetin yaklaşık maliyetinin içerisindeki işçilik payının % 70 oranının altında kalmış olmasından; dolayısıyla Tebliğin 4. maddesi hükümlerini karşılamadığından	DİŞ PROTEZ LABORATUVARI HİZMET ALIMI
77	MURAT SEVÜK	356*****996	HAYIR	* İtirazen başvurusu incelenmiş olup kapsamında çalıştığı hizmetin yaklaşık maliyetinin içerisindeki işçilik payının % 70 oranının altında kalmış olmasından; dolayısıyla Tebliğin 4. maddesi hükümlerini karşılamadığından	DİŞ PROTEZ LABORATUVARI HİZMET ALIMI
78	TANER YOLDAŞ	188*****588	HAYIR	* İtirazen başvurusu incelenmiş olup kapsamında çalıştığı hizmetin yaklaşık maliyetinin içerisindeki işçilik payının % 70 oranının altında kalmış olmasından; dolayısıyla Tebliğin 4. maddesi hükümlerini karşılamadığından	DİŞ PROTEZ LABORATUVARI HİZMET ALIMI



T.C. Sağlık Bakanlığı

T.C
BARTIN VALİLİğİ
İl Sağlık M¼d¼rl¼ę¼

AÇIKLAMALAR

- 1- G¼venlik Soruşturmaları neticesinde, 657 Sayılı Devlet Memurları Kanununun 48. Maddesinin (A) bendinin (8) fıkrasına uygun bulunmayanların durumları daha sonra değerlendirilecektir.
- 2-